



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4389/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Ćiraković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KASTELI d.o.o. u stečaju, Split, Augusta Cesarca 4, OIB: 11142315939, odlučujući o žalbi vjerovnika KONZUM plus d.o.o., Zagreb, M. Čavića 1/a, OIB 62226620908 (ranije Mercator - H d.o.o., Sesvete, Lujdevita Posavskog 5, OIB 10045107278), kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kos & Partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-42/2010-461 od 14. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2025.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika KONZUM plus d.o.o., Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-42/2010-461 od 14. listopada 2025.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Kasteli d.o.o. u stečaju, Split. Stečajna upraviteljica Meri Šitić iz Splita ovlaštena je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti dužnikovu imovinu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka. Odlučeno je i to da će se rješenje dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom Kasteli d.o.o. u stečaju, Split, iz odredbe čl. 204. i čl. 207. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), zbog nedostatnosti stečajne mase.

3. Protiv ovog rješenja, vjerovnika Konzum plus d.o.o., Zagreb, podnio je žalbu, zbog povrede odredbi postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Vjerovnik Konzum plus d.o.o., Zagreb (dalje: žalitelj) u žalbi je osporio da su se stekli uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom. Prema njegovom mišljenju, odluka o zaključenju stečajnog postupka je preuranjena, jer se osnovano očekuje priljev značajnih sredstava u stečajnu masu. S tim u vezi, on je pojasnio da se vodi kazneni postupak protiv Olje Einfalt Mihovilović. U tom postupku izvedeno je financijsko vještačenje radi utvrđenja visine štete koju je pretrpio dužnik radnjama okrivljenice. Žalitelj smatra da je za očekivati da će taj kazneni postupak biti uskoro dovršen i da će u njemu biti dosuđeni imovinskopravni zahtjevi, i dužnikov i njegov zahtjev. Žalitelj je napomenuo i to da iako je dužnikova stečajna upraviteljica možda postupala kontinuirano u stečajnom postupku, ona nije postupala pravodobno čime je stečajnoj masi nanесena šteta.

5. Žaliteljeva žalba nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 125/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom Kasteli d.o.o. u stečaju, Split. Za tu odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

8. Zakonske pretpostavke za donošenje odluke o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase, propisani su odredbama čl. 203., čl. 204. i čl. 207. SZ-a. Prvostupanjski sud je, po ocijeni ovog suda, pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti tih pretpostavki.

9. Naime, sadržaj spisa i to sadržaj prijave nedostatnosti stečajne mase od 3. siječnja 2023., dopuna prijava nedostatnosti stečajne mase od 21. travnja 2023. i 5. lipnja 2023., dužnikove stečajne upraviteljice, kao i konačnog izvješća dužnikove stečajne upraviteljice potkrijepljenog (dostavljenim) knjigovodstvenim i financijskim izvješćima (list 2301.-2315., 2352.-2353. i 2358.-2361. spisa), potvrđuje: da su sva raspoloživa sredstva stečajne mase iscrpljena; da su troškovi stečajnog postupka u cijelosti namireni; da su obveze stečajne mase djelomično namirene u iznosu od 24.796,88 EUR, a nenamirene obveze iznose 57.398,00 EUR; da nije utvrđena preostala imovina i dodatni izvori prihodi kojim bi se obveze stečajne mase mogle namiriti. Kako se dakle u ovom stadiju postupka može utvrditi da dužnik nema stečajne mase koja se može unovčiti, to nema ni osnove za daljnju provedbu stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Žalitelj je u žalbi doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja prije svega, zato što je smatrao da je ono preuranjeno. To iz razloga što je još uvijek

u tijeku kazneni postupak protiv Olje Einfalt Mihovilović od kojeg se očekuje priljev sredstava u stečajnu masu na temelju dužnikovog imovinskopravnog zahtjeva.

11. Međutim, budući da žalitelj može i naknadno, kada se za to ostvare uvjeti, ostvarivati svoja prava, to je izlišno žaliteljevo pozivanje na kazneni postupak protiv Olje Einfalt Mihovilović koji je u tijeku, kao i na njegova očekivanja priljeva značajnih sredstava u stečajnu masu iz tog kaznenog postupka. Uz to, dužnikova stečajna upraviteljica može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima. Drugim riječima, ako se naknadno pronađe nova imovina koja ulazi u stečajnu masu, stečajni postupak se uvijek može nastaviti radi naknadne diobe te imovine.

12. O razlozima zbog kojih je prvostupanjski sud zaključio o savjesnosti i pravodobnosti radnji dužnikove stečajne upraviteljice, prvostupanjski sud je dao jasne i utemeljene razloge u obrazloženju pobijanog rješenja. Te razloge prihvaća i ovaj sud. Tim više što sadržaj spisa doista ne daje osnove za zaključak o postojanju bilo kakvih svjesnih propusta dužnikove stečajne upraviteljice koji bi doveli do umanjenja dužnikove stečajne mase. Od tuda neosnovanost svih žaliteljevih žalbenih razloga u tom pogledu.

13. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 12. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087f-3266c**

Kontrolni broj: **05321-50131-8214b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.